

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਲਸ਼ਾਮ ਜੇ.

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਮੁਦਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਆਦਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ - ਉੱਤਰਵਾਦੀ

1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 124

1955

7 ਫਰਵਰੀ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) - ਧਾਰਾ 172 - ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX) - ਅਨੁਛੇਦ 146 - ਏ - ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲੀਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 - ਏ ਤੋਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਬਣਿਆ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਕੀ ਕਮੇਟੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਬਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨੂੰ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਆਮ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲੀਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 146 - ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 172(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਤਯਾਬਲੀ ਅਬਦੁੱਲਾਭਾਈ ਵੇਹਰਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (1), ਅਬਾਜੀ ਰਾਘੋ ਵਲਾਸ ਬਨਾਮ ਜਲਗਾਓ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (2), ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰੋ। ਐਡ; ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਵਰਦਾਰਾਜੁਲੂ ਨਾਇਡੂ (3), ਬਾਸਾਵੇਸਵਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਬੇਲਾਰੀ ਮਿਊਂਸੀ ਕੌਂਸਲ

ਕੌਂਸਿਲ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼; ਅਤੇ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮਟ. ਗੁਜਰੀ
(2) ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ - ਜੱਜ ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲੇਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ
ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 7 ਫਰਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੰਸ ਰਾਜ, ਸਬ - ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ,
ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੇਸਟ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਐੱਫ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਉੱਤਰਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

ਫਲਸਾਮ ਜੇ. - ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਦਾਲ ਬਜ਼ਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਫੁੱਟ
ਚੌੜਾ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ
ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪਲੇਟਫਾਰਮ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ
ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇੱਕ
ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਸਮੇਤ ਸਾਈਟ 'ਤੇ
ਆਪਣੀ ਦੁਕਾਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ
ਟਾਈਟਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ
ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾਬਤ
ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ
ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਟਾਈਟਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ
ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਐਵੀਡੈਂਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਟਾਈਟਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ

1928 ਅਤੇ 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 146A ਦਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਜਾਂ ਸੜਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਸਕੋਸਟੀ ਹੈ। - ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਧਾਰਾ 172 ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 172 (2) ਅਧੀਨ ਫਰਵਰੀ 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਗੁਜਰੀ (1), ਬੇਕੇਟ, ਜੇ... ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 172 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤਾਇਆਬਲੀ ਅਬਦੁੱਲਾਭਾਈ ਵੇਹਰਾ ਬਨਾਮ ਦੇਹਾਟ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ (1), ਮੈਕਲੇਡ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਹੀਟਨ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਰਾਂਡਾ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਈਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਵਰਾਂਡਾ ਲੀਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 146ਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਵਰਾਂਡੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 122, ਬੰਬੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੈਕਲੇਡ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ., ਅਬਾਜੀ ਰਾਘੋ ਵਲਾਸ ਬਨਾਮ ਜਲਗਾਓਂ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸਿਕਿਊਟਰ ਬਨਾਮ ਵਰਦਾ - ਰਾਜਲੂ ਨਾਇਡੂ (3), ਜਿਸਦਾ ਬੇਕੇਟ, ਜੇ. ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜਿਜ਼, ਵੈਂਟਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮਿਉਂਸੀਪਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 182 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ. ਮਦਰਾਸ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 182 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ -

"ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੀਮੀਸਿਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨੁਸਖੇ ਵਾਲਾ ਟਾਈਟਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਫ਼ੀ ਪੇਰੋਇਡ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮਦਰਾਸ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗਲੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ, ਬਾਸਵੇਸ਼ਵਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਬਲਾਰੀ ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਰਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਸਦਾਸਿਵਾ ਅੱਯਰ ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ, ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖੜ੍ਹੀ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਸਾਈਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਓ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 172 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲੀਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 - ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਗਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ।

ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 172 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਖੇਜ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜੋ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੇਸਟਾਂ ਖੁਦ ਅਦਾ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- Jaspal Singh, Translator.